

1689

неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Так же суд первой инстанции, руководствуясь требованиями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что расходы, понесенные истцом Лебедевой С.И. при оплате комиссии банка за перечисление денежных средств в размере 420 рублей, является убытками, понесенными истцом Лебедевой С.И. по вине ответчика, и так же подлежит возмещению в полном объеме с ответчика в пользу истца.

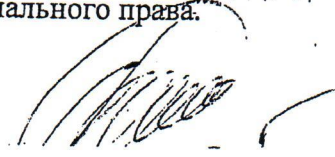
Оценив доводы представителя ответчика о том, что стороны заключили соответствующий договор о передаче данных денежных средств, суд первой инстанции нашел их неубедительными, противоречащими действующему законодательству, данные доводы оспариваются в частности апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 июня 2013 года.

Согласно требованиям части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. Статьей 94 Кодекса предусмотрено, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы. Частью 1 статьи 100 Кодекса предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При вынесении решения, суд первой инстанции учитывал, что истец Лебедева С.И. понесла судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 654 рубля 64 копейки (л.д. 4, 5), а так же понесла расходы по оказанию квалифицированной юридической помощи в размере 5000 рублей 00 копеек (л.д. 11), учитывая, что исковые требования истца к ответчику законны и обоснованы, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ также пришел к выводу, что судебные расходы истца Лебедевой С.И. по оплате государственной пошлины за подачу искового заявления и расходы по оплате квалифицированной юридической помощи, должны быть взысканы с ответчика в пользу истца в полном объеме.

В соответствии с пунктами 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 г. N 23 "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ); решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение мирового судьи судебного участка № 19 района Южное Бутово г. Москвы Я.А. Громова, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 16 района Северное Бутово г. Москвы от 26 марта 2015 года, указанным требованиям не соответствует, и подлежит отмене, поскольку судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права.



100

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что решение мирового судьи от 17 апреля 2015 года об удовлетворении исковых требований Лебедевой С.И. подлежит отмене, и считает необходимым принять новое решение: которым в удовлетворении исковых требований Лебедевой Светланы Ивановны к Потребительскому гаражно-строительному кооперативу «Гараж- стоянка, ул.Куликовская, вл. 3, Бутово» о взыскании суммы неосновательного обогащения, суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, суммы убытков, расходов по оказанию юридических услуг и компенсации судебных расходов, отказать по следующим основаниям.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 июня 2013 года решение Зюзинского районного суда города Москвы было частично отменено, в части взыскания с ответчиков суммы в размере 14000 рублей, при этом судом апелляционной инстанции Московского городского суда установлено, что взыскание с ответчиков указанной суммы расходов на экспертно- правовые и судебные издержки ПГСК при оспаривании правомерности увеличения стоимости одного машиноместа в открытом гараже-стоянке, не могут быть взысканы с ответчиков в качестве убытков, поскольку понесены в рамках рассмотрения других гражданских дел и подлежат возмещению в порядке, предусмотренном процессуальным законом.

В ходе рассмотрения дела по существу как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции установлено, что Лебедева С.И. стала участником долевого строительства в гаражно- строительном кооперативе ПГСК «Гараж- стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» по предварительному договору участия в долевом строительстве № 12-09/025 от 11 декабря 2009 года.

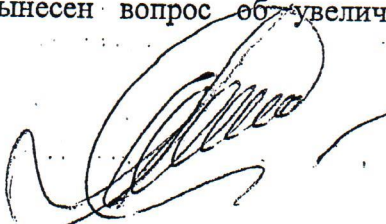
В рамках данного договора, 07 апреля 2010 года стороны заключили соглашение к договору, согласно которого, Лебедева С.И. должна была оплатить в кассу ПГСК «Гараж- стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» денежные средства в размере 14000 рублей на возмещение расходов на экспертно- правовые и судебные издержки ПГСК при оспаривании правомерности увеличения стоимости одного машиноместа в открытом гараже- стоянке (л.д. 9).

05 октября 2010 года Лебедевой С.И. подписано заявление – обязательство, из которого следует, что взяла на себя обязательства в срок до 15 октября 2010 года в полном объеме погасить все имеющиеся у неё задолженности, связанные с оплатой услуг Застройщика по обеспечению возведения гаража- стоянки и оплаты экспертно – юридических услуг; размеры которых были утверждены решениями соответствующих Общих собраний участников долевого строительства (л.д. 84).

08 апреля 2010 года истец Лебедева С.И. внесла указанные денежные средства в кассу ответчика, что подтверждается квитанцией, при этом, комиссия банка составила 420 рублей 00 копеек (л.д. 10).

Решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 25 октября 2012 года, установлено, что вступившим в законную силу определением Зюзинского районного суда г. Москвы от 01 июня 2010 года было утверждено мировое соглашение, по которому ОАО «Компания «Главмосстрой», ООО «Проектный институт № 2», ПГСК» «Автостоянка, Куликовская-За, Бутово», ГУП г. Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения города Москвы», ООО «Теллукс -2000» установили, что стоимость одного машиноместа не будет превышать сумму в размере 350 000 рублей.

Также указанным решением установлено, что 23 октября 2010 года состоялось общее собрание потенциальных участников долевого строительства, на обсуждение которого был в частности вынесен вопрос об увеличении стоимости одного



0
18/1

машиноместа в размере 350 000 рублей на 25 587 рублей без НДС и без учёта совокупной стоимости технологического присоединения к городским электрическим сетям, что следовало из представленных Генпроектировщиком ООО «Проектный институт № 2» и Генподрядчиком ОАО «Компания «Главмосстрой» сводного сметного расчета и локальных смет на строительство объекта. Общее собрание приняло решение об оспаривании в судебном порядке правомерности и обоснованности затрат по сводно-сметному расчету. Большинством голосов была утверждена сумма в размере 14 000 рублей, подлежащая оплате каждым участником долевого строительства за экспертно-юридические и судебные издержки, понесенные Застройщиком при оспаривании правомерности увеличения стоимости одного машиноместа.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции, установлено, что соглашение к предварительному договору от 07 апреля 2010 года, заключенное между истцом и ответчиком, заявление – обязательство Лебедевой С.И. от 05.10.2010 года об оплате денежных средств, решение общего собрания, которым утверждена сумма в размере 14 000 рублей, подлежащая оплате каждым участником долевого строительства за экспертно-юридические и судебные издержки, понесенные Застройщиком при оспаривании правомерности увеличения стоимости одного машиноместа не отменились, не изменялись, не признавались недействительными.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, в редакции, действовавшей в момент возникновения правоотношений, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, в редакции, действовавшей в момент возникновения правоотношений, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом

Таким образом, оценивая представленные доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что действия Лебедевой С.И. по внесению на расчетный счет ответчика денежных средств в размере 14000 руб. за экспертно-юридические и судебные издержки, понесенные Застройщиком при оспаривании правомерности увеличения стоимости одного машиноместа были произведены последней в связи с взятыми на себя обязательствами в рамках заключенных между истцом и ответчиком соглашений, и не могут расцениваться как неосновательное обогащение ответчика. Кроме этого, вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 июня 2013 года решение Зюзинского районного суда города Москвы было частично отменено, в части взыскания с ответчиков суммы в размере 14000 рублей, при этом судом апелляционной инстанции Московского городского суда установлено, что взыскание с ответчиков указанной суммы расходов на экспертно-правовые и судебные издержки ПГСК при оспаривании правомерности увеличения стоимости одного машиноместа в открытом гараже-стоянке, не могут быть взысканы с ответчиков в качестве убытков, поскольку понесены в рамках рассмотрения других гражданских дел и подлежат возмещению в порядке, предусмотренном процессуальным законом, что также свидетельствует об отсутствии со стороны ПГСК неосновательное обогащение при получении денежных средств в размере 14000 руб., перечисленных Лебедевой С.И. в рамках взятых на себя обязательств.

Доводы Лебедевой С.И. в судебном заседании суда апелляционной инстанции о том, что вступившее в законную силу определение Зюзинского районного суда г.

7
14

Москвы от 01 июня 2010 года об утверждении мирового соглашения, по которому ОАО «Компания «Главмосстрой», ООО «Проектный институт № 2», ПГСК» «Автостоянка, Куликовская-За, Бутово», ГУП г. Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения города Москвы», ООО «Теллукс -2000» установили, что стоимость одного машиноместа не будет превышать сумму в размере 350 000 рублей, принято в рамках гражданского дела по иску Торосова, и не относится в истцу Лебедевой, суд находит несостоятельным, поскольку в судебном заседании установлено, что именно после принятия судом указанного определения стоимость одного машиноместа в ПГСК для всех застройщиков, а не только для Торосова, не превысила суммы в размере 350000 руб.

Таким образом, оценивая представленные доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что решение мирового судьи судебного участка № 19 района Южное Бутово г. Москвы Я.А. Громова, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 16 района Северное Бутово г. Москвы от 26 марта 2015 года подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 19 района Южное Бутово г. Москвы Я.А. Громова, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 16 района Северное Бутово г. Москвы от 26 марта 2015 года по гражданскому делу по иску Лебедевой Светланы Ивановны к Потребительскому гаражно-строительному кооперативу «Гараж- стоянка, ул.Куликовская, вл. 3, Бутово» о взыскании суммы неосновательного обогащения, суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, суммы убытков, расходов по оказанию юридических услуг и компенсации судебных расходов - отменить.

Принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований Лебедевой Светланы Ивановны к Потребительскому гаражно-строительному кооперативу «Гараж- стоянка, ул.Куликовская, вл. 3, Бутово» о взыскании суммы неосновательного обогащения, суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, суммы убытков, расходов по оказанию юридических услуг и компенсации судебных расходов - отказать.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в силу с момента его принятия.

Судья:

