

№ 1066

Мировой судья 1 инстанции Я.А. Громов

дело № 11-70/2015

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 июля 2015 года

город Москва

Зюзинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Т.В. Соленой

при секретаре Д.И. Саркисове,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика ПГСК «Гараж – стоянка улица Куликовская, вл. 3, Бутово» на решение мирового судьи судебного участка № 19 района Южное Бутово г. Москвы Я.А. Громова, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 16 района Северное Бутово г. Москвы от 26 марта 2015 года, которым постановлено:

Исковые требования Лебедевой Светланы Ивановны к Потребительскому гаражно-строительному кооперативу «Гараж- стоянка, ул.Куликовская, вл. 3, Бутово» о взыскании суммы неосновательного обогащения, суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, суммы убытков, расходов по оказанию юридических услуг и компенсации судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с Потребительского гаражно- строительному кооперативу «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» в пользу Лебедевой Светланы Ивановны сумму неосновательного обогащения в размере 14000 рублей 00 копеек, сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1946 рублей 00 копеек, сумму убытков в размере 420 рублей 00 копеек, расходы по оказанию юридической помощи в размере 5000 рублей 00 копеек и судебные расходы по оплате госпошлины в размере 654 рубля 64 копейки, а всего взыскать денежные средства в размере 22020 (двадцать две тысячи двадцать) рублей 64 копейки.

установил:

Истец Лебедева С.И. обратилась в суд с иском к ответчику Потребительскому гаражно-строительному кооперативу «Гараж- стоянка, ул.Куликовская, вл. 3, Бутово» о взыскании неосновательного обогащения, мотивируя свои требования тем, что истец стала участником долевого строительства в гаражно- строительном кооперативе ПГСК «Гараж- стоянка, ул.Куликовская, вл. 3, Бутово», при этом заключив 07 апреля 2010 года соглашение к предварительному договору участия в долевом строительстве № 12-09/025 от 11 декабря 2009 года. Согласно данному соглашению истец должна была оплатить в кассу ПГСК «Гараж- стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» денежные средства в размере 14000 рублей на возмещение расходов на экспертно- правовые и судебные издержки ПГСК при оспаривании правомерности увеличения стоимости одного машиноместа в открытом гараже- стоянке. 08 апреля 2010 года истец внесла указанные денежные средства в кассу ответчика. Ответчик обратился в Зюзинский районный суд города Москвы с иском о взыскании с соответчиков, в том числе с истца, суммы задолженности, включая указанную сумму. Решением Зюзинского районного суда города Москвы от 25 октября 2012 года исковые требования ПЕСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская. вл. 3, Бутово» к соответчикам были удовлетворены в полном объеме. Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 июня 2013 года решение Зюзинского районного суда города Москвы было частично отменено, в части взыскания с соответчиков суммы в размере 14000 рублей, при этом в определении суда было указано, что взыскание с соответчиков указанной суммы расходов на экспертно- правовые и судебные издержки ПГСК при оспаривании правомерности увеличения стоимости одного машиноместа в

открытом гараже- стоянке; не могут быть взысканы с соответчиков в качестве убытков, поскольку понесены в рамках рассмотрения других гражданских дел и подлежат возмещению в порядке, предусмотренном процессуальным законом. В этой связи истец считает незаконным получение ответчиком указанной денежной суммы 08 апреля 2010 года, считает, что данная сумма является неосновательным обогащением. При оплате указанной суммы истец оплатил комиссию банка за перечисление данных средств в размере 420 рублей 00 копеек, которые истец считает убытками. Истец просит суд взыскать с ответчика денежные средства в счёт возмещения неосновательного обогащения размере 14000 рублей 00 копеек, сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1946 рублей 00 копеек, сумму убытков в размере 420 рублей 00 копеек и судебные расходы за оказание юридических услуг в размере 5000 рублей 00 копеек и по оплате госпошлины.

Истец Лебедева С.И. в судебное заседание суда первой инстанции явилась, заявленные исковые требования поддержала в полном объёме, просила иск удовлетворить.

Представитель ответчика ПГСК «Гараж- стоянка, ул.Куликовская, вл. 3, Бутово» в судебное заседание суда первой инстанции явился, возражал относительно исковых требований, просил в удовлетворении иска отказать.

26 марта 2015 года мировым судьей судебного участка № 19 района Южное Бутово г. Москвы Я.А. Громов, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 16 района Северное Бутово г. Москвы постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель ответчика, по доводам апелляционной жалобы.

Представители ПГСК «Гараж- стоянка, ул.Куликовская, вл. 3, Бутово» в суд апелляционной инстанции явились, поддержали доводы апелляционной жалобы, просили решение мирового судьи отменить, принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать.

Лебедева С.И., и её представитель, в судебное заседание суда апелляционной жалобы явились, возражали против удовлетворения апелляционной жалобы, по доводам возражений, просили решение мирового судьи оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит, что решение мирового судьи судебного участка № 19 района Южное Бутово г. Москвы Я.А. Громова, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 16 района Северное Бутово г. Москвы от 26 марта 2015 года подлежит отмене, а апелляционная жалоба - подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 328 ГПК РФ; по результатам рассмотрения апелляционных жалоб, представления суд апелляционной инстанции вправе: отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;

В судебном заседании суда первой инстанции из объяснений истца, представителя ответчика, письменных материалов дела установлено, что истец Лебедева С.И. стала участником долевого строительства в гаражно- строительном кооперативе ПГСК «Гараж- стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» по предварительному договору участия в долевом строительстве № 12-09/025 от 11 декабря 2009 года.

В рамках данного договора стороны заключили 07 апреля 2010 года соглашение к договору, согласно которого, Лебедева С.И. должна была оплатить в кассу ПГСК «Гараж- стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» денежные средства в размере 14000

рублей на возмещение расходов на экспертно- правовые и судебные издержки ПГСК при оспаривании правомерности увеличения стоимости одного машиноместа в открытом гараже- стоянке (л.д. 9).

08 апреля 2010 года истец внесла указанные денежные средства в кассу ответчика, что подтверждается квитанцией, при этом, комиссия банка составила 420 рублей 00 копеек (л.д. 10).

Ответчик ПГСК «Гараж- стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» обратился в Зюзинский районный суд города Москвы с иском о взыскании с соответчиков, в том числе с истца Лебедевой С.И., суммы задолженности, включая указанную сумму. Решением Зюзинского районного суда города Москвы от 25 октября 2012 года исковые требования ПГСК «Гараж- стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» к соответчикам были удовлетворены в полном объеме (л.д. 12- 38).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 июня 2013 года решение Зюзинского районного суда города Москвы было частично отменено, в части взыскания с соответчиков суммы в размере 14000 рублей, при этом судом апелляционной инстанции установлено, что взыскание с соответчиков указанной суммы расходов на экспертно- правовые и судебные издержки ПГСК при оспаривании правомерности увеличения стоимости одного машиноместа в открытом гараже- стоянке, не могут быть взысканы с соответчиков в качестве убытков, поскольку понесены в рамках рассмотрения других гражданских дел и подлежат возмещению в порядке, предусмотренном процессуальным законом (л.д. 39- 58(л.д. 54-оборотная сторона)).

Частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно части 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Таким образом, суд первой инстанции, руководствуясь требованиями части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 июня 2013 года принял в качестве преюдиции, пришел к выводу, что получение ответчиком от истца Лебедевой С.И. денежной суммы в размере 14000 рублей на экспертно- правовые и судебные издержки ПГСК при оспаривании правомерности увеличения стоимости одного машиноместа в открытом гараже- стоянке, является незаконной, а потому, в соответствии с требованиями части 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, данная сумма является неосновательным обогащением, и, следовательно подлежит взысканию в полном объеме с ответчика в пользу истца.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также

