

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, доводы и возражения участвующих в деле лиц, установив, что акционерным обществом Холдинговая компания «Главмосстрой» работы по спорному контракту не выполнены, результат работ в предусмотренном контрактом порядке не сдан, цель контракта не достигнута, пришли к верному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных акционерным обществом Холдинговая компания «Главмосстрой» требований. При этом, поскольку результат выполненных работ является непригодным к использованию, встречные требования ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» о взыскании расходов на устранение недостатков и дефектов являются обоснованными, доказанными и правомерно удовлетворены судами в размере 59 995 796 руб. 17 коп.

Кассационная инстанция соглашается с данными выводами судов и находит их законными, обоснованными, соответствующими имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов суды первой и апелляционной инстанций установили все существенные для дела обстоятельства и дали им надлежащую правовую оценку, выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу, нормы материального права применены ими правильно.

Нарушений норм процессуального права, которые могли явиться основанием для отмены обжалуемых решения и постановления, кассационной инстанцией не установлено.

Таким образом, кассационную жалобу надлежит оставить без удовлетворения, а вынесенные по делу судебные акты - без изменения.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28 апреля 2017 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2017 года по делу № А40-118985/15 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.Ю. Воронина

Судьи:

А.А. Гречишкин

Л.В. Завирюха

