



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
26 февраля 2018 года

Дело № А40-118985/15

Резолютивная часть постановления объявлена 20 февраля 2018 года  
Полный текст постановления изготовлен 26 февраля 2018 года

Арбитражный суд Московского округа  
в составе:

председательствующего-судьи Ворониной Е.Ю.,

судей Гречишкина А.А., Завирюха Л.В.,

при участии в заседании:

от акционерного общества Холдинговая компания «Главмосстрой» Курындина Е.В., доверенность от 08.12.2017,

от ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» Рунов С.Н., доверенность от 17.03.2016,

рассмотрев 20 февраля 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества Холдинговая компания «Главмосстрой»

на решение от 28 апреля 2017 года Арбитражного суда города Москвы, принятое судьей Лариной Г.М.,

на постановление от 11 сентября 2017 года Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Тетюком В.И., Гончаровым В.Я., Титовой И.А.,

по иску акционерного общества Холдинговая компания «Главмосстрой» к ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово»

о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами,

по встречному иску о взыскании денежных средств,

третье лицо: временный управляющий акционерного общества Холдинговая компания «Главмосстрой»,

#### УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество Холдинговая компания «Главмосстрой» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» о взыскании, с учетом принятого судом



уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, задолженности в размере 7 158 207 руб. 21 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.06.2015 по 12.04.2017 в размере 1 233 375 руб. 20 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.04.2017 по день фактической оплаты основного долга по ставке 9,75% годовых.

ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» заявлены встречные иски о взыскании с акционерного общества Холдинговая компания «Главмосстрой» убытков в размере 77 934 617 руб. 48 коп., расходов на экспертизу в размере 300 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб., неустойки в размере 46 760 руб. 77 коп.

Решением от 28 апреля 2017 года Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения постановлением от 11 сентября 2017 года Девятого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований акционерного общества Холдинговая компания «Главмосстрой» отказано, встречные иски удовлетворены частично. С акционерного общества Холдинговая компания «Главмосстрой» в пользу ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» взысканы убытки в размере 59 995 796 руб. 17 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб., неустойка в размере 35 997 руб. 48 коп. В удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, акционерное общество Холдинговая компания «Главмосстрой» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем просит отменить решение от 28 апреля 2017 года Арбитражного суда города Москвы и постановление от 11 сентября 2017 года Девятого арбитражного апелляционного суда, направить дело на новое рассмотрение.

Изучив доводы кассационной жалобы и проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых решения и постановления, а также соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что названные судебные акты должны быть оставлены без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения в связи со следующим.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между АО «Компания «Главмосстрой» (Генподрядчик) и Потребительским гаражно-строительным кооперативом «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» (Застройщик) заключен контракт № С7/09-56 от 19.11.2009 г.

Согласно п. 2.1 указанного контракта Застройщик осуществляет финансирование, оплату выполненных строительно-монтажных работ, прочих затрат и услуг Технического заказчика, Технический заказчик осуществляет технический надзор и организацию выполнения строительно-монтажных работ,