

состоявшихся после 1 сентября 2013 года, а также уведомление всех правообладателей машиномест, что после получения статуса собственника машиноместа они должны в кратчайшие сроки и в полном объеме произвести взаиморасчеты с бюджетом по имеющимся задолженностям в соответствии с нормами НК РФ («за» 238,8 голосов - 90,52%, «воздержалось» 5 голосов - 1,90%, «против» 20 голосов - 7,58%)

14) Принятие решения о направлении коллективной жалобы в вышестоящие органы и инстанции государственного управления РФ для защиты прав и интересов Агишева Ш.Т. («за» 219,8 голосов - 83,32%, «воздержалось» 15 голосов - 5,69%, «против» 29 голосов - 10,99%)

В судебном заседании истцами были оспорена принадлежность машиномест Агишеву Ш.Т. и членам его семьи.

Для проверки указанных доводов, судом были затребованы из Управления Росреестра по г. Москве сведения о принадлежности ряда машиномест их собственникам.

Согласно ответу на запрос суда из Управления Росреестра по г. Москве, Агишев Ш.Т. является собственником м/м 71, 88, 92, 101, 102, 57, 4, 13 (договор купли-продажи от 05.12.2013, 07.02.2013, 05.02.2013, 06.02.2013 с Дудой Л.В.), 74, 116, 117, 190, 191, 210, 262 (договор купли-продажи от 15.02.2013, 20.02.2013 с Орловой Е.А.), 18, 75, 168, 169 (договор купли-продажи от 06.03.2013 с Разуваевой Г.А.), 19, 20, 76, 77 (договор купли-продажи от 22.02.2013, 07.03.2013 с Бар-Сливой И.М.), 80, 81, 82, 87, 98, 11, 16, 21, 23, 24, 25, 129, 143, 161 (договор купли-продажи от 11.02.2013, 14.02.2013, 21.02.2013 с Агишевой А.Ш.), 40, 83, 91, 99, 103 (договор купли-продажи от 15.02.2013, 13.01.2013 с Орловой Е.В.), 233, 212 (договор купли-продажи от 21.02.2013 с Печенкиной Н.П.), 86, 9, 67, 15, 22, 26, 28, 31, 141, 173 (договор купли-продажи от 11.03.2013 с Агишевой С.И.), 100, 110, 56, 69, 3, 12 (договор купли-продажи от 04.02.2013 с Дудой А.И.), 104, 105, 106, 107, 142 (договор купли-продажи от 18.02.2013, 17.04.2013 с Орловым Г.В.), 108, 113, 67, 10, 154, 155, 170, 171 (договор купли-продажи от 05.02.2013, 15.02.2013 с Орловой Н.В.), 114, 115, 49, 50, 51, 52 (договор купли-продажи от 01.02.2013 с Орловым Ю.В.), 41, 42, 43, 44 (договор купли-продажи от 17.04.2013 с Орловым В.А.), 45, 46, 47, 48, 150, 151 (договор купли-продажи от 31.01.2013 с Орловой М.Ю.), 53, 54, 55, 58, 172, 174 (договор купли-продажи от 09.02.2013 с Третьяковой Е.Б.), 59, 60, 61, 62, 163, 164 (договор купли-продажи от 02.02.2013 с Занегиным А.Н.), 63, 64, 65, 66, 146, 147 (договор купли-продажи от 29.01.2013 с Ушаковой Л.В.), 1 (договор купли-продажи от 06.02.2013 с Дудой Н.В.), 2, 5, 9, 30, 182, (договор купли-продажи от 07.02.2013 с Дудой М.А.), 6, 8, 29 (договор купли-продажи от 06.02.2013 с Дудой Н.А.), 14, 17 (договор купли-продажи от 26.01.2013 с Власовым О.А.), 27, 33, 38, 128 (договор купли-продажи от 14.02.2013 с Агишевой Т.Т.), 35, 36, 37 (договор купли-продажи от 30.01.2013 с Орловой Е.В.)

Собственником м/м 78, 79 является Пахомов (договор купли-продажи от 01.09.2018 с Агишевым Ш.Т.)

Агишева Т.Т. является собственником м/м 93 (договор купли-продажи от 07.02.2013 с Дудой Л.В.), 118, 68, 32, 160, 283 (свидетельство о праве на наследство по завещанию 77 АБ 9413931, удост. нотариусом Мальцевой Л.А.), 39, 139, 140 (акт приема-передачи от 19.07.2012 к договору участия в долевом строительстве), 158, 165 (договор купли-продажи от 04.02.2013 с Дудой А.И.), 183 (договор купли-продажи от 06.02.2013 с дудой Н.А.)

Собственником м/м 111 является Агишева Т.Ш. (договор купли-продажи от 06.02.2013 с Дудой Н.А.), 159 (договор купли-продажи от 05.02.2013 с Дудой Л.В.)

Собственником м/м 34, 211, 238 является Агишева А.Ш. (акт приема-передачи объекта долевого строительства от 12.09.2012)

Оценив доводы сторон и собранные в ходе рассмотрения дела доказательства в их совокупности, суд принял во внимание, что в соответствии со сводным протоколом заочного общего собрания собственников машиномест гаража-стоянки по адресу: г.

Москва, ул. Куликовская, д. 16 от 10 сентября 2018 года в собрании приняло участие 263,8 голосов от общего количества 319,8 голосов, что подтверждено решениями (бюллетенями) участников общего собрания, в которых имеются собственноручные подписи принявших участие в собрании.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о признании недействительным решения общего собрания собственников, отраженного в сводном протоколе заочного общего собрания собственников машиномест от 10 сентября 2018 года, с учетом п. 109 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", суд исходил из того, что существенных нарушений в порядке проведения общего собрания членов ПГСК не допущено, необходимый кворум на общем собрании имелся, принятые решения относились к компетенции общего собрания, общее собрание было проведено в порядке, предусмотренном законом и уставом кооператива, доказательств в обоснование заявленных требований истцами в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ представлены не были, равно как и доказательств того, что оспариваемое решение нарушает права и свободы истцов, либо созданы препятствия осуществления ими каких-либо прав и свобод, либо незаконно возложена какая-либо обязанность.

Суд верно признал несостоятельными доводы стороны истцов об отсутствии кворума, как не нашедшие своего подтверждения в ходе рассмотрения дела. Доказательств, опровергающих сведения, содержащиеся в протоколе заочного общего собрания собственников машиномест о наличии необходимого кворума, истцами не представлено.

Суд не согласился с доводами истцов о нарушении процедуры оповещения собственников машиномест, поскольку они опровергаются представленным в материалы дела уведомлениями, сведениями об отправке данных уведомлений, а также личным волеизъявлением собственников, принявших участие в голосовании

Суд отклонил доводы истцов о том, что часть машиномест выбыла из владения Агишева Ш.Т., поскольку полученными по запросу суда сведениями из Управления Росреестра по г. Москве подтверждается принадлежность машиномест семье Агишевых.

Суд также признал несостоятельными доводы истцов о том, что подписи в бюллетенях от имени Агишева Ш.Т. и членов его семьи являются поддельными, поскольку они не подтверждаются каким-либо экспертным заключением либо судебным актом, в установленном порядке Агишевым были направлены заполненные бюллетени в правление ПГСК, которые отражают его волеизъявление по вопросам, указанным в повестке.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на фактических обстоятельствах дела, установленных в ходе судебного разбирательства, и соответствуют требованиям закона, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку всем представленным сторонами доказательствам по делу в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд надлежащим образом не установил надлежащего извещения о проведении собрания и участия в нем Агишева Ш.Т. и членов его семьи, без участия которых собрание не имело кворума, опровергаются материалами дела, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, которым суд в их совокупности дал надлежащую оценку и обоснованно отклонил, направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, не опровергают выводы суда, полно и мотивированно изложенные в решении суда, поэтому не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда.

Довод апелляционной жалобы о том, что собрание проводилось в летний период, чтобы значительная часть собственников не смогли принять в нем участия, судебной