

2/17

С учетом изложенного, оспариваемые истицей решения МИФНС №46 соответствуют закону и иным правовым актам. Поэтому оснований для признания их недействительными у суда не имелось.

Также суд первой инстанции не учел, что решения общих собраний членов-пайщиков ПГСК от 12.10.2010 г. и от 16.10.2010 г., на основании которых МИФНС №46 было принято решение о регистрации изменений в ЕГРЮЛ, недействительными не признаны.

Решение общего собрания от 12.10.2010 г. по суду не обжаловалось, а в удовлетворении требований истицы о признании недействительным решение общего собрания от 16.10.2010 г. об утверждении новой редакции Устава суд своим решением отказал.

Кроме того, суд первой инстанции не дал правовой оценки тому обстоятельству, что Костикова М.Н. не является членом ПГСК.

Указанное обстоятельство имеет значение для решения вопроса о том, имеет ли истица право оспаривать решения МИФНС №46, принятые в отношении ПГСК, поскольку оспариваемые решения МИФНС №46 связаны с корпоративными отношениями внутри ПГСК (изменение состава учредителей – членов пайщиков, изменение наименования, изменение Устава).

Из материалов дела усматривается, что в настоящее время не имеется правовой связи Костиковой М.Н. с ПГСК, дающей истице право на оспаривание решений МИФНС №46, принятых в отношении ПГСК.

При рассмотрении Зюзинским районным судом г. Москвы дело по иску ПГСК «Автостоянка, Куликовская – За, Бутово» к Костиковой М.Н. о взыскании денежных сумм, Костикова М.Н. ссылаясь на то, что она не является членом ПГСК и что решения собраний ПГСК на нее не распространяются.

Материалы дела не содержат сведений о том, что Костикова М.Н. уплачивала ПГСК паевые или членские взносы, участвовала в формировании уставного капитала кооператива.

Следовательно, Костикова М.Н. не имеет связи с ПГСК, основанной на ее личном участии в ПГСК, а также связи, основанной с формированием имущества ПГСК и, как следствие, с возникновением права на имущество ПГСК.

Машино-место в гараже-стоянке истица приобрела не как участник ПГСК, а как участник долевого строительства на основании соответствующего договора, заключенного с ПГСК.

Отношения между истицей и ответчиком являются отношениями между участником долевого строительства и застройщиком. Эти отношения не дают истице право оспаривать решения МИФНС №46, принятые в отношении ПГСК, поскольку эти решения связаны с внутрикорпоративными отношениями.

Доводы истицы о том, что она являлась учредителем ПГСК, не могли служить основанием для удовлетворения исковых требований, поскольку учредитель, переставший быть участником гражданско-правового сообщества, утрачивает правовую связь с этим гражданско-правовым сообществом.

Требований о признании незаконным исключение из членов ПГСК, о восстановлении в членах ПГСК, о восстановлении иной корпоративной связи с ПГСК истица не заявляла.

Не являясь членом ПГСК и не заявляя требований о восстановлении в членах ПГСК, истица не вправе оспаривать решения МИФНС №46 в отношении ПГСК.

При таких обстоятельствах, решение суда об удовлетворении исковых требований истицы о признании недействительными решений МИФНС №46 о государственной регистрации

изменений в ЕГРЮЛ в отношении ПГСК не может быть признано законным и подлежит отмене с вынесением в этой части нового решения об отказе в иске.

Вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований Костиковой М.Н. об оспаривании протокола общего собрания членов пайщиков ПГСК от 16 ноября 2010 г. в части принятия решения об утверждении новой редакции Устава и требований об оспаривании новой редакции Устава ПГСК судебная коллегия признает правильным.

Истицей пропущен срок для оспаривания решений общего собрания ПГСК, поскольку об этих решениях истица не могла не знать по состоянию на 2012 г., когда Зюзинским районным судом г. Москвы рассматривалось дело по иску ПГСК «Гараж-стоянка», ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» к Костиковой М.Н. и другим лицам о взыскании денежных средств.

Кроме того, как указано выше, Костикова М.Н. не является членом ПГСК и потому не вправе оспаривать внутрикорпоративные решения, принятые органами управления ПГСК.

Доводы апелляционной жалобы Костиковой М.Н. о том, что срок исковой давности ею не пропущен, т.к. этот срок составляет 3 года, отклоняется судебной коллегией как ошибочный.

Поскольку на момент составления протокола общего собрания, которым оформлены решения общего собрания от 16.11.2010 г., отсутствовала специальная норма, регулирующая срок исковой давности по требованиям об оспаривании решения общего собрания в кооперативе, то, в соответствии со ст. 6 ГК РФ, к спорным отношениям по аналогии подлежали применению нормы о сроках обжалования решений собраний иных гражданско-правовых сообществ. Этот срок, в соответствии с ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ФЗ «Об акционерных обществах», ст. 46 ЖК РФ составляет 6 месяцев со дня, когда лицу, имеющему право обжалования, стало известно и должно было стать известно о принятом решении.

Истице о принятых решениях должно было стать известно не позднее 2012 г., когда к ней был предъявлен иск ПГСК «Гараж-стоянка», ул. Куликовская, вл. 3, Бутово». С настоящим иском она обратилась в суд в январе 2015 г.

Кроме того, вышеприведенные доводы жалобы не опровергают того обстоятельства, что истица, не являясь членом ПГСК не вправе оспаривать решения его органов управления.

Довод жалобы Костиковой М.Н. о том, что она являлась учредителем ПГСК «Автостоянка, Куликовская – За, Бутово» и не знала о его переименовании в ПГСК «Автостоянка, Куликовская – За, Бутово», отклоняется судебной коллегией как противоречащий имеющим в деле доказательствам.

Как указано выше, ПГСК «Гараж-стоянка», ул. Куликовская, вл. 3, Бутово», обращаясь в 2012 г. в суд с иском к Костиковой М.Н. и другим, свои исковые требования обосновывал, в том числе тем, что в декабре 2010 г. ПГСК «Автостоянка, Куликовская – За, Бутово» был переименован на ПГСК «Гараж-стоянка», ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» (стр. 23 апелляционного определения, л.д. 108, том 3).

Костикова М.Н., участвуя в том деле в качестве ответчика, не могла не знать об основаниях заявленного иска и, следовательно, не могла не знать, что с 2010 г. ПГСК «Автостоянка, Куликовская – За, Бутово» именуется как ПГСК «Гараж-стоянка», ул. Куликовская, вл. 3, Бутово».

Поэтому заявления Костиковой М.Н., сделанные в рамках ранее рассмотренного дела, о том, что она не является членом ПГСК, относились к одному лицу, которое ранее именовалось ПГСК «Автостоянка, Куликовская – За, Бутово», а в последствие ПГСК «Гараж-стоянка», ул. Куликовская, вл. 3, Бутово».

Таким образом, доводы жалобы Костиковой М.Н. не могут служить основанием к отмене решения в той части, в которой ей отказано в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 10 февраля 2016 г. отменить в части разрешения требований Костиковой М.Н. к МИНФНС №46 России по г. Москве, ПГСК «Гараж-стоянка», ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» о признании незаконными решений о государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ, обязанности внести изменения в ЕГРЮЛ.

Принять в этой части новое решение.

Отказать Костиковой Марине Николаевне в иске к МИНФНС №46 России по г. Москве, ПГСК «Гараж-стоянка», ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» о признании незаконными решений о государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ, обязанности внести изменения в ЕГРЮЛ.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу Костиковой М.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

