

3105

Удовлетворяя искивые требования Костиковой М.Н. о признании недействительным решения МИФНС №46 о регистрации изменений в ЕГРЮЛ в отношении ПГСК за №405024А от 5 октября 2010 г., суд первой инстанции исходил из неправомерности действий Агишева Ш.Т., представившего в МИФНС №46 при подаче заявления от 1 октября 2010 г. недостоверные сведения о количестве и составе учредителей ПГСК.

Удовлетворяя искивые требования Костиковой М.Н. о признании недействительным решения МИФНС №46 о регистрации изменений в ЕГРЮЛ в отношении ПГСК за №512282А от 16 декабря 2010 г., суд первой инстанции исходил из того, что решение об утверждении новой редакции Устава было принято лицами, сведения о которых как об учредителях ПГСК были необоснованно внесены в ЕГРЮЛ на основании решения МИФНС №46 от 5 октября 2010 г. за №405024А.

Отказывая в удовлетворении требований Костиковой М.Н. об оспаривании протокола общего собрания членов пайщиков ПГСК от 16 ноября 2010 г. в части принятия решения об утверждении новой редакции Устава и требований об оспаривании новой редакции Устава ПГСК, суд первой инстанции исходил из того, что Костиковой М.Н. пропущен срок искивой давности по этим требованиям, т.к. прошло более двух лет с момента, когда истице стало известно об этих решениях. В подтверждение того обстоятельства, что об оспариваемом решении общего собрания членов ПГСК «Гараж-стоянка», ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» от 16 ноября 2010 г. истице было известно более двух лет до дня обращения в суд с настоящим иском, суд первой инстанции сослался на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 25.10.2012 г.

С выводами суда первой инстанции об удовлетворении требований истицы о недействительности решения МИФНС №46 о государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ в отношении ПГСК нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В силу приведенной нормы, оспариваемые истицей решения МИФНС №46 могли быть признаны недействительными только в том случае, если бы судом было установлено, что они не только нарушают права истицы, но и не соответствуют закону или иным правовым актам.

Вместе с тем, в решении суда отсутствуют выводы о том, что оспариваемые решения МИФНС №46 не соответствуют закону или иным правовым актам.

Суд первой инстанции пришел к выводу о недействительности оспариваемых истицей решений МИФНС №46 только на том основании, что Агишев Ш.Т. при подаче заявления от 1 октября 2010 г. представил в МИФНС №46 недостоверные сведения о составе учредителей, и что решения общего собрания членов пайщиков ПГСК от 16 ноября 2010 г. было принято неуполномоченными лицами.

Эти обстоятельства, в соответствии с положениями ст. 13 ГК РФ, не являются достаточными для признания оспариваемых решений МИФНС №46 недействительными, поскольку сами по себе не свидетельствуют о том, что оспариваемые решения не соответствуют закону или иным правовым актам.

В соответствии со ст. 17 ФЗ №129-ФЗ О государственной регистрации юридических лиц и

индивидуальных предпринимателей» (в редакции, действовавшей на дату принятия МИФНС №46 оспариваемых решений),

1. Для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляются:

а) подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица, соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям, что сведения, содержащиеся в этих учредительных документах и в заявлении, достоверны и соблюден установленный федеральным законом порядок принятия решения о внесении изменений в учредительные документы юридического лица;

- б) решение о внесении изменений в учредительные документы юридического лица;
- в) изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица;
- г) документ об уплате государственной пошлины.

2. Для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в единый государственный реестр юридических лиц по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что вносимые изменения соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям и содержащиеся в заявлении сведения достоверны.

В соответствии со ст. 9 ФЗ №129-ФЗ О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (в редакции, действовавшей на дату принятия МИФНС №46 оспариваемых решений),

1.2. Заявление, уведомление или сообщение представляется в регистрирующий орган по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, и удостоверяется подписью уполномоченного лица (далее - заявитель), подлинность которой должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке. При этом заявитель указывает свои паспортные данные или в соответствии с законодательством Российской Федерации данные иного удостоверяющего личность документа и идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии).

4.1. Регистрирующий орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и содержащиеся в представленных документах сведения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В силу приведенных норм, в полномочия МИФНС №46 не входило проведение правовой экспертизы документов, представленных на государственную регистрацию.

При этом, как следует из материалов дела, все необходимые документы, необходимые для принятия МИФНС №46 решений о государственной регистрации изменений в имеющиеся в ЕГРЮЛ сведения о ПГСК, связанные и не связанные со внесением изменений в учредительные документы, были представлены регистрирующий орган. Оснований для отказа в государственной регистрации изменений у МИФНС №46 не имелось.