

Судья суда первой инстанции:
Моисеева Т.В.

Дело №33-15330

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 мая 2016 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе
Председательствующего Ворониной И.В.
Судей Лемагиной И.Б., Лукьянова И.Е.
при секретаре Лапшиной Е.А.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лукьянова И.Е.

дело по апелляционным жалобам Костиковой М.Н. и ПГСК «Гараж-стоянка», ул. Куликовская, вл. 3, Бутово»

на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 10 февраля 2016 г.

по делу по иску Костиковой М.Н. к МИФНС №46 России по г. Москве, ПГСК «Гараж-стоянка», ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» о признании незаконными решений о государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ, обязанности внести изменения в ЕГРЮЛ, признании незаконными Устава и протокола общего собрания,

УСТАНОВИЛА:

Костикова М.Н. обратилась в суд с иском к МИФНС №46 России по г. Москве (далее – МИФНС №46), ПГСК «Гараж-стоянка», ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» (далее – ПГСК) о признании незаконными решения МИФНС №46 о регистрации изменений в ЕГРЮЛ в отношении ПГСК: от 5.10.2010 г. о регистрации изменений в сведения о составе учредителей ПГСК и от 16.12.2010 г. о регистрации изменений в учредительные документы ПГСК (регистрация нового Устава ПГСК), а также о признании недействительным протокола №3 общего собрания членов-пайщиков ПГСК от 16.11.2010 г. в части пункта 4 – решения об утверждении новой редакции ПГСК.

Свои требования истица обосновала тем, что она являлась одним из учредителей ПГСК «Автостоянка, Куликовская – За, Бутово», созданного на основании решения общего собрания пайщиков от 30.11.1998 г. На том же собрании был принят Устав ПГСК. Однако в 2014 г. ей стало известно, что в 2010 г. на основании оспариваемых решений МИФНС №46 в ЕГРЮЛ были внесены изменения, касающиеся состава учредителей ПГСК, а также зарегистрирована новая редакция Устава ПГСК. Согласно измененным сведениям в ЕГРЮЛ истица не является учредителем ПГСК. Регистрация новой редакции Устава была произведена на основании решения об утверждении новой редакции Устава, оформленного протоколом общего собрания членов-пайщиков ПГСК от 16.11.2010 г. Новая редакция Устава, а также оспариваемые решения МИФНС №46, решения общего собрания от 16.11.2010 г. нарушают права истицы как учредителя ПГСК.

Ответчик МИФНС №46 иск не признал, представил письменные возражения на иск.

Ответчик ПГСК иск не признал, представил письменные возражения на иск, заявил о применении исковой давности и, кроме того, ссылаясь на то, что истица не является членом ПГСК, на что она ссылалась при рассмотрении другого дела с участием тех же лиц.

Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 10 февраля 2016 г. постановлено:

-Иск удовлетворить частично.

-Признать недействительными решения о государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ №405024А от 5.10.2010 г., регистрационный номер записи 7107748313480 и

№512282А от 16.12.2010 г., регистрационный номер записи 21007749011820 в отношении ПГСК «Гараж-стоянка», ул. Куликовская, вл. 3, Бутово».

- Решение является основанием для внесения в ЕГРЮЛ соответствующих изменений.
- В удовлетворении остальной части требований отказать.

Об отмене этого решения в части отказа в удовлетворении ее исковых требований в своей апелляционной жалобе просит Костикова М.Н., указывая на ошибочность вывода суда первой инстанции о пропуске срока исковой давности по требованию об оспаривании решения общего собрания от 16.11.2010 г. и ссылаясь при этом на то, что о нарушении своих прав она узнала только в 2015 г. Также истица ссылается на то, что в случае пропуска срока исковой давности имелись основания для восстановления пропущенного срока. Кроме того, истица ссылается на то, что она не являлась членом нового ПГСК «Гараж-стоянка», ул. Куликовская, вл. 3, Бутово», т.к. являлась учредителем первоначально созданного ПГСК «Автостоянка, Куликовская – 3а, Бутово» и не знала о переименовании ПГСК «Автостоянка, Куликовская – 3а, Бутово» в ПГСК «Гараж-стоянка», ул. Куликовская, вл. 3, Бутово».

Также на решение суда подана апелляционная жалоба ПГСК «Гараж-стоянка», ул. Куликовская, вл. 3, Бутово». Ответчик оспаривает решение суда в части удовлетворения требований Костиковой М.Н., ссылаясь на то, что Костикова М.Н. не является членом ПГСК, в связи с чем она не вправе оспаривать решения МИФНС №46 в отношении ПГСК.

В заседании судебной коллегии Костикова М.Н. и ее представители – Бобров А.А., Пименов В.В. доводы апелляционной жалобы поддержали, возражали против удовлетворения жалобы ПГСК и пояснили суду, что истица является владельцем машиноместа в ПГСК, которое она приобрела на основании договора долевого участия в строительстве, право собственности на машиноместо она не оформляет, т.к. ее не устраивают условия пользования машиноместом, которые навязывает ПГСК. Также истица пояснила, что она не являлась и не является членом ПГСК «Гараж-стоянка», ул. Куликовская, вл. 3, Бутово», а являлась учредителем ПГСК «Автостоянка, Куликовская – 3а, Бутово».

Представители ПГСК – Рунов С.Н., Грохотов А.В., Блинникова Н.А. возражал против удовлетворения жалобы Костиковой М.Н., доводы своей апелляционной жалобы поддержали и пояснили суду, что первоначально ПГСК «Автостоянка, Куликовская – 3а, Бутово» была создана без уставного фонда и без паевого фонда; Костикова М.Н. паевые взносы как член кооператива не платила, членская книжка ей не выдавалась, членом ПГСК Костикова М.Н. не является; Костикова М.Н. оплачивала стоимость строительства по договору долевого участия и приобрела машиноместо на основании этого договора, однако право собственности на машиноместо не оформляет; также Костикова М.Н. ранее оплачивала содержание машиноместа и коммунальные услуги, в настоящее время Костикова М.Н. плату за содержание машиноместа не осуществляет, задолженность с нее взыскивалась по суду.

В заседание судебной коллегии представитель МИФНС №46 России по г. Москве не явился, о слушании дела ответчик извещался надлежащим образом, что подтверждается копией извещения, описью почтовых отправлений, сведениями почтового идентификатора.

Учитывая изложенное, судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие представителя МИФНС №46 России по г. Москве.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об удовлетворении