

сведения доведены планы по проведению гарантийного ремонта гаража-стоянки за счет денежных средств, полученных по решению суда от Генподрядчика (том 5 л.д. 98). Вследствие изложенного, права и интересы истца, в данном случае, не затронуты, получили надлежащую защиту от ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово», а Пименов В.В. не лишен права обратиться за защитой своих прав, в случае последующих нарушений.

Иные, содержащиеся в апелляционной жалобе доводы ответчика, фактически аналогичны тем, которые были предметом исследования суда первой инстанции и подтверждения не нашли, в связи с чем, основанием для отмены или изменения обжалуемого решения служить не могут. В апелляционной жалобе не приведены какие-либо новые, юридически значимые обстоятельства, требующие дополнительной проверки.

Судебная коллегия не усматривает в обжалуемом решении нарушения или неправильного применения норм как материального, так и процессуального права, доводы апелляционной жалобы, проверенные в порядке ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали доводы суда, поскольку по существу выражают лишь несогласие с принятым решением, направлены на переоценку исследованных судом доказательств и основаны на субъективном толковании заявителем норм материального права.

Учитывая изложенное, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения по доводам апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Зюзинского районного суда города Москвы от 03 августа 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Пименова В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судья:

