

адрес ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл.3, Бутово», с указанием выявленных нарушений требований пожарной безопасности. 114

Согласно акту проверки от 16.06.2016 года, составленному 3 РОНД Управления по ЮЗАО ГУ МЧС России по г. Москве на момент проверки нарушения не выявлены. Нарушения указанные в предписании №61/1/1 от 04.02.2016 года устранены.

Согласно информационного письма от 05.05.2017 года ответчик сообщил истцу о проведенных работах по ремонту полового покрытия машиноместа № 355.

Согласно апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Мосгорсуда от 06.11.2013 года в удовлетворении исковых требований Нестеркина А.С., Дикова Ю.П., Пименова В.В. к ПГСК «Гараж-стоянка, ул.Куликовская, вл.3, Бутово» о признании недействительными односторонних актов приема-передачи машиномест, применении последствий недействительности ничтожной сделки, признании права собственности на машиноместа, взыскании неустойки, взыскании компенсации морального вреда, - отказано.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. ст. 56, 57 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

В силу ст. 59 ГПК РФ, суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Статьей ст. 60 ГПК РФ предусмотрено, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.



105

Согласно ч.1 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно ч.5 ст. 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

На основании изложенного, оценивая в совокупности представленные сторонами доказательства, принимая во внимание, что в гражданском судопроизводстве в силу принципа состязательности и диспозитивности каждая сторона самостоятельно определяет меру (пределы) своей активности, принимая на себя последствия в виде риска лишиться возможности получить защиту своего права либо охраняемого законом интереса, согласно ст.ст. 59-61, 67 ГПК РФ, суд обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Пименова Виктора Васильевича к ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл.3, Бутово» об устранении строительных недостатков в объекте долевого строительства, полагая исковые требования основанными на ошибочном толковании норм действующего законодательства РФ, направленными на заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Оценивая представленные сторонами копии акта экспертного исследования № 062-16 по арбитражному делу № А40-118985/15-30-946 по иску ОАО «Компания Главмосстрой» к НО ПГСК «Гараж-стоянка, ул.Куликовская, вл.3, Бутово», суд первой инстанции правомерно установил, что указанное экспертное исследование проведено в рамках иного дела, с участием ОАО «Компания Главмосстрой», не являющегося стороной по данному спору, и суд не видит оснований, предусмотренных ст. 61 ГПК РФ, для признания выводов указанного заключения в качестве обязательных обстоятельств по данному делу.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на фактических обстоятельствах дела, установленных в ходе судебного разбирательства, и соответствуют требованиям закона, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку всем представленным сторонами доказательствам по делу в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, и не нашел оснований для удовлетворения требований истца в полном объеме.

Доводы апелляционной жалобы истца о том, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела и оставил без внимания тот факт, что решением Арбитражного суда г.Москвы было установлено наличие существенных недостатков гаража-стоянки, и то, что срок исковой давности не следует считать пропущенным, коллегия отклоняет как необоснованные.

При этом, судебная коллегия полагает необходимым отметить, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 12 апреля 2017г. по делу № А40-118985/15-30-946 с Генподрядчика в лице АО «Компания «Главмосстрой» в пользу ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» взыскано 59 995 796,17 руб., в счет затрат на устранение недостатков и дефектов. Таким образом, права истца, как и других участников долевого строительства, указанным решением защищены и правовых оснований для взыскания в пользу истца денежных средств с ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» не имеется, так как указанный ответчик предпринимал предусмотренные законом меры для устранения выявленных недостатков и защиты интересов участников долевого строительства. Как следует из письма-объявления ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» о данном решении участники долевого строительства извещены, а также до их