

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****об отложении судебного разбирательства**

г. Москва

Дело № А40-118985/15-30-946

27 февраля 2017 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Лариной Г. М.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Грачевой А.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску АО "Компания "Главмосстрой" (ОГРН 1027739273770, 125009, г. Москва, ул. Тверская, д.6, стр.2)

к ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» (117216, г. Москва, ул. Куликовская, вл.3А)

третье лицо ООО «Теллукс-2000»

о взыскании 7 181 173,12 руб.

встречное исковое заявление ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» к АО "Компания "Главмосстрой"

о взыскании 77 934 617, 48 руб. – расходов по устранению дефектов и недостатков, 300 000 руб. – расходов на проведение экспертизы, 46 760, 77 руб. – неустойки.

с участием: от истца – Курындина Е.В. (дов. от 24.12.15г.), от ответчика – Рунов С.Н. (дов. от 21.03.16г.), Селютин А.В. (дов. от 22.06.16г.), эксперт- Путинцев С.А. (паспорт)

Установил: ОАО "Компания "Главмосстрой" обратилось в суд с иском к ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» о взыскании 7 181 173,12 руб.

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 09.11.2015г. к производству суда принято встречное исковое заявление ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» к ОАО "Компания "Главмосстрой" о взыскании 77 934 617, 48 руб. – расходов по устранению дефектов и недостатков, 300 000 руб. – расходов на проведение экспертизы, 46 760, 77 руб. – неустойки и назначить его к рассмотрению с первоначальным иском.

Определением от 24 февраля 2016г. по делу № А40-118985/15-30-946 назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Определением от 24 октября 2016г. по делу № А40-118985/15-30-946 назначена дополнительная судебная строительно-техническая экспертиза.

Определением от 25 января 2017г. по делу № А40-118985/15-30-946 ходатайство истца о вызове в судебное заседание эксперта – удовлетворено. Вызван в судебное заседание эксперт Автономной некоммерческой организации Национальная палата судебных экспертиз Путинцев С.А.

В судебное заседание явился эксперт Автономной некоммерческой организации Национальная палата судебных экспертиз Путинцев С.А.

Представитель истца представил письменные вопросы для эксперта.

Показания эксперта занесены в протокол судебного заседания.

Представитель истца заявил письменное ходатайство о привлечении третьего лица, а именно, временного управляющего АО "Компания "Главмосстрой" – Максимову Татьяну Владиславовну, а также представил дополнительные доказательства.

Представитель ответчика огласил позицию.

Рассмотрев ходатайство истца о вызове в судебное заседание эксперта ООО «Независимое агентство строительных экспертиз» Мормуль В.И. суд в порядке ст. 86 АПК РФ не находит оснований для его удовлетворения.

Рассмотрев ходатайство истца о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего АО "Компания "Главмосстрой" – Максимову Татьяну Владиславовну, суд находит его обоснованными по следующим основаниям.

Согласно статье 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

В силу п. 43 Постановления Пленума ВАС РФ № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» рассмотрение в ходе наблюдения исков имущественного характера, истцом или ответчиком по которым является должник, в том числе рассмотрение указанного в пункте 28 настоящего постановления иска в общем порядке после введения наблюдения, может иметь значение для дела о банкротстве, рассматривающий его суд по своей инициативе или по ходатайству временного управляющего либо должника привлекает временного управляющего к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне должника (статья 51 АПК РФ).

При указанных обстоятельствах судебное заседание подлежит отложению на иную дату.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 51, 86, 158, 159, 184-186 АПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства истца о вызове в судебное заседание эксперта ООО «Независимое агентство строительных экспертиз» Мормуль В.И.- отказать.

Ходатайство истца – удовлетворить.

Привлечь временного управляющего АО "Компания "Главмосстрой" – Максимову Татьяну Владиславовну к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Отложить судебное разбирательство на **12.04.2017г. в 16:30**, Зал судебных заседаний № 4014, этаж 4 Арбитражного суда города Москвы по адресу: 115191, г. Москва, ул. Б. Тульская, 17.

Судья:

Г.М.Ларина

Информацию о движении дела возможно получить на сайте суда в сети Интернет по веб- адресу: www.msk.arbitr.ru. тел : 600-97-40.

