

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-118985/15-30-946

24 октября 2016 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Лариной Г.М.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Грачевой А.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ОАО "Компания "Главмосстрой" (ОГРН 1027739273770, 125009, г. Москва, ул. Тверская, д.6, стр.2)

к НО ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» (117628, г. Москва, ул. Куликовская, 16)

третье лицо ООО «Теллукс-2000»

о взыскании 7 181 173,12 руб.

встречное исковое заявление НО ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» к ОАО "Компания "Главмосстрой"

о взыскании 77 934 617, 48 руб. – расходов по устранению дефектов и недостатков, 300 000 руб. – расходов на проведение экспертизы, 46 760, 77 руб. – неустойки.

с участием: от истца – Курындина Е.В. (дов. от 24.12.15г.), от ответчика – Рунов С.Н. (дов. от 21.03.16г.)

Установил: ОАО "Компания "Главмосстрой" обратилось в суд с иском к ПГСК «Гараж-стоянка» о взыскании 7 181 173,12 руб.

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 09.11.2015г. к производству суда принято встречное исковое заявление ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» к ОАО "Компания "Главмосстрой" о взыскании 77 934 617, 48 руб. – расходов по устранению дефектов и недостатков, 300 000 руб. – расходов на проведение экспертизы, 46 760, 77 руб. – неустойки.

Определением от 24 февраля 2016г. по делу № А40-118985/15-30-946 назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Проведение экспертизы поручено ООО «Независимое агентство строительных экспертиз», эксперты Разуменкова М.И., Морозов О.Г., Разуменкова А.С., Мормуль В.И.

Перед экспертами были поставлены следующие вопросы:

1) Определить причины возникновения недостатков строительных работ Гаража-стоянки на 427 машиномест адрес: г. Москва, ул. Куликовская, д. 16, являются ли эти недостатки следствием нарушения строительных норм и правил при строительстве или возникли в процессе эксплуатации Гаража-стоянки, а также способы устранения таких недостатков и стоимость такого устранения., том числе определить:

- Вследствие чего образовались трещины в асфальтовом покрытии?

- Вследствие чего происходит намокание, растрескивание и разрушение кирпичной кладки самонесущих ограждающих стен здания?

- Вследствие чего произошло развитие биологических поражений самонесущих ограждающих стен и цоколя здания?

- Вследствие чего произошло повреждение лакокрасочного покрытия металлических ограждений?

2) Имеются ли дефекты (недостатки) напольного бетонного покрытия? Если да, то определить являются ли эти недостатки следствием нарушений строительных норм и правил при строительстве или возникли в процессе эксплуатации гаража стоянки. Каков объем дефектов (недостатков)? Какова стоимость устранения? Соответствуют ли выполненные работы проектной документации?

3) Имеются ли дефекты (недостатки) кровельного пирога здания? Если да, то определить являются ли эти недостатки следствием нарушений строительных норм и правил при строительстве или возникли в процессе эксплуатации гаража стоянки. Каков объем дефектов (недостатков)? Какова стоимость устранения?

4) Имеются ли дефекты (недостатки) внешней облицовки здания, ограждающих конструкций парапетов, отмостки здания, металлических ограждений по периметру здания? Если да, то определить являются ли эти недостатки следствием нарушений строительных норм и правил при строительстве или возникли в процессе эксплуатации гаража стоянки. Каков объем дефектов (недостатков)? Какова стоимость устранения?

5) Имеются ли дефекты (недостатки) устройства приямка шахты лифта? Если да, то определить являются ли эти недостатки следствием нарушений строительных норм и правил при строительстве, или данные дефекты (недостатки) возникли в процессе эксплуатации гаража стоянки. Каков объем дефектов (недостатков) в том числе и оборудования лифта? Какова стоимость устранения? Вследствие чего образуется вода в приянке лифтовой шахты?

б) Предусмотрено ли проектной документацией выполнение работ по организации уклона, напольного бетонного и кровельного покрытия, к воронкам внутреннего водостока? Если да, то выполнены ли работы по организации уклона напольного бетонного и кровельного покрытия? Если работы по организации уклона напольного бетонного и кровельного покрытия к внутреннему водостоку выполнены то соответствует ли качество указанных работ проектной документации? Какова стоимость выполнения работ по организации уклона напольного бетонного и кровельного покрытия к внутреннему водостоку, в случае их невыполнения?

27.05.2016г. в суд поступило экспертное заключение ООО «Независимое агентство строительных экспертиз».

Согласно поступившего в суд экспертного заключения, эксперт ООО «Независимое агентство строительных экспертиз» не ответил на вопросы суда по определению стоимости устранения недостатков по второму, третьему, четвертому, пятому и шестому вопросу, поскольку как указывает эксперт стоимость работ по переустройству полов, по гидроизоляции узла сопряжения гидроизоляционного ковра с плоскостью парапета, по гидроизоляции узла сопряжения облицовочной кладки с перекрытиями, возможно установить только на основе проектных решений, а также проведения комплекса работ, который определит способ работ, применяемые материалы, и учет дополнительные нагрузки на конструктивные элементы гаража-стоянки, а также при предоставлении проекта по устройству отмостки.

01 августа 2016 г. в судебном заседании истцом были представлены письменные вопросы для эксперта, и был заслушан в судебном заседании эксперт ООО «Независимое агентство строительных экспертиз» Мормуль В.И.

08 сентября 2016 г. в суд от экспертной организации ООО «Независимое агентство строительных экспертиз» поступили письменные ответы на вопросы, которые были представлены истцом в судебном заседании 01.08.16 г.

Согласно данных ответов, эксперт определяет стоимость работ по железнению поверхности цементных полов по 1-6 этажу в размер 655 355 руб.; стоимость работ по устройству уклона полов 1-6 этажа в размере 1 665 810 руб.; стоимость работ по устранению дефектов металлических ограждений в размере 36 054 руб.

Истцом в рамках рассмотрения дела было заявлено письменное ходатайство о назначении по делу повторной экспертизы.

Определением суда от 03.10.16 г. в удовлетворении данного ходатайства истца судом было отказано и предложено сторонам рассмотреть вопрос о назначении по делу дополнительной экспертизы.

В судебном заседании представитель истца возражал против назначения по делу дополнительный экспертизы.

Представитель ответчика огласил правовую позицию, также пояснил о необходимости назначения по делу дополнительной экспертизы, заявил о согласии с ее проведением. Проведение экспертизы просит поручить АНО «Национальная палата судебных экспертов» и поставить перед экспертом, ранее заявленные вопросы.

Заслушав мнение сторон, суд пришел к выводу о необходимости проведения по делу дополнительной судебной строительно-технической экспертизы в порядке ст. 87 АПК РФ, поскольку эксперт ООО «Независимое агентство строительных экспертиз» не ответил полностью на поставленные судом вопросы.

Проведение экспертизы суд поручает Автономной некоммерческой организации Национальная палата судебных экспертиз, эксперт Путинцев С.А. (образование – высшее, стаж работы 35 лет, специальность – промышленное и гражданское строительство).

Исходя из того, что по делу необходимо проведение дополнительной экспертизы, суд считает, что перед экспертом следует поставить следующие вопросы:

1) Имеются ли дефекты (недостатки) напольного бетонного покрытия? Если да, то определить являются ли эти недостатки следствием нарушений строительных норм и правил при строительстве или возникли в процессе эксплуатации гаража стоянки. Каков объем дефектов (недостатков)? Какова стоимость устранения? Соответствуют ли выполненные работы проектной документации?

2) Имеются ли дефекты (недостатки) кровельного пирога здания? Если да, то определить являются ли эти недостатки следствием нарушений строительных норм и правил при строительстве или возникли в процессе эксплуатации гаража стоянки. Каков объем дефектов (недостатков)? Какова стоимость устранения?

3) Имеются ли дефекты (недостатки) внешней облицовки здания, ограждающих конструкций парапетов, отмостки здания, металлических ограждений по периметру здания? Если да, то определить являются ли эти недостатки следствием нарушений строительных норм и правил при строительстве или возникли в процессе эксплуатации гаража стоянки. Каков объем дефектов (недостатков)? Какова стоимость устранения?

4) Имеются ли дефекты (недостатки) устройства приямка шахты лифта? Если да, то определить являются ли эти недостатки следствием нарушений строительных норм и правил при строительстве, или данные дефекты (недостатки) возникли в процессе эксплуатации гаража стоянки. Каков объем дефектов (недостатков) в том числе и оборудования лифта? Какова стоимость устранения? Вследствие чего образуется вода в приянке лифтовой шахты?

5) Предусмотрено ли проектной документацией выполнение работ по организации уклона, напольного бетонного и кровельного покрытия, к воронкам внутреннего водостока? Если да, то выполнены ли работы по организации уклона напольного бетонного и кровельного покрытия? Если работы по организации уклона напольного бетонного и кровельного покрытия к внутреннему водостоку выполнены то соответствует ли качество указанных работ проектной документации? Какова стоимость выполнения работ по организации уклона напольного бетонного и кровельного покрытия к внутреннему водостоку, в случае их невыполнения?

На основании изложенного, а также учитывая, что ответчиком перечислены (платежное поручение от 30.09.16 г. №243) на депозитный счет Арбитражного суда г. Москвы денежные средства в сумме, необходимой для проведения дополнительной экспертизы, суд, руководствуясь ст.ст. 64, 82, 83, 87, 184, 185 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Назначить по делу дополнительную судебную строительно-техническую экспертизу.

Поручить проведение экспертизы Автономной некоммерческой организации Национальная палата судебных экспертиз, эксперт Путинцев С.А.

Поставить перед экспертом следующие вопросы:

1) Имеются ли дефекты (недостатки) напольного бетонного покрытия? Если да, то определить являются ли эти недостатки следствием нарушений строительных норм и правил при строительстве или возникли в процессе эксплуатации гаража стоянки. Каков объем дефектов (недостатков)? Какова стоимость устранения? Соответствуют ли выполненные работы проектной документации?

2) Имеются ли дефекты (недостатки) кровельного пирога здания? Если да, то определить являются ли эти недостатки следствием нарушений строительных норм и правил при строительстве или возникли в процессе эксплуатации гаража стоянки. Каков объем дефектов (недостатков)? Какова стоимость устранения?

3) Имеются ли дефекты (недостатки) внешней облицовки здания, ограждающих конструкций парапетов, отмостки здания, металлических ограждений по периметру здания? Если да, то определить являются ли эти недостатки следствием нарушений строительных норм и правил при строительстве или возникли в процессе эксплуатации гаража стоянки. Каков объем дефектов (недостатков)? Какова стоимость устранения?

4) Имеются ли дефекты (недостатки) устройства приямка шахты лифта? Если да, то определить являются ли эти недостатки следствием нарушений строительных норм и правил при строительстве, или данные дефекты (недостатки) возникли в процессе

эксплуатации гаража стоянки. Каков объем дефектов (недостатков) в том числе и оборудования лифта? Какова стоимость устранения? Вследствие чего образуется вода в приемке лифтовой шахты?

5) Предусмотрено ли проектной документацией выполнение работ по организации уклона, напольного бетонного и кровельного покрытия, к воронкам внутреннего водостока? Если да, то выполнены ли работы по организации уклона напольного бетонного и кровельного покрытия? Если работы по организации уклона напольного бетонного и кровельного покрытия к внутреннему водостоку выполнены то соответствует ли качество указанных работ проектной документации? Какова стоимость выполнения работ по организации уклона напольного бетонного и кровельного покрытия к внутреннему водостоку, в случае их невыполнения?

Предоставить в распоряжение эксперта выделенные материалы арбитражного дела № А40- 118985/15-30-946.

Экспертиза должны быть произведена и заключение предоставлено в суд в срок до 28.11.2016 г.

Предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Производство по делу № А40-118985/15-30-946 приостановить до поступления в Арбитражный суд города Москвы экспертного заключения.

Определение в части приостановления производства по делу может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок со дня вынесения.

Судья

Ларина Г.М.

Информацию о движении дела возможно получить на сайте суда в сети Интернет по веб- адресу: www.msk.arbitr.ru, либо по телефону: (495) 600-97-40.