

Согласно п.1 ст.346.15 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения, при определении объекта налогообложения учитывают доходы от реализации и внереализационные доходы, определяемые в соответствии со ст. ст. 249 и 250 Кодекса, и не учитывают доходы, указанные в ст. 251 Кодекса.

В соответствии с п.2 ст.251 Кодекса при определении налоговой базы не учитываются целевые поступления (за исключением целевых поступлений в виде подакцизных товаров). К ним относятся в том числе целевые поступления на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности, поступившие безвозмездно от других организаций и (или) физических лиц и использованные указанными получателями по назначению.

Подпунктом 1 вышеуказанного пункта ст. 251 Кодекса к целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности отнесены вступительные, членские и паевые взносы.

Суд в решении указал на то, что в случае если гаражный кооператив содержится только за счет паевых и членских взносов и использует указанные средства исключительно в рамках уставной деятельности, то полученные гаражным кооперативом данные взносы не включаются в налоговую базу по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Что касается других обязательных платежей, не являющихся членскими, поступающих в ПГСК, то в соответствии с общеустановленным порядком они включаются в налоговую базу по налогу на прибыль организаций.

Из материалов дела усматривается, что Дорониной Н.Н. было оплачено 28 842, 78 руб., из которых: 9 400 рублей – членский резервный взнос, 11 000 рублей – членский резервный взнос за строительство лифта, 1 562,33 рублей – ежемесячный членский взнос за охрану стоянки, 5 600 рублей – членский организационный взнос за закупку оргтехники, бортиков для ограды гаража, 1 280,45 рублей – ежемесячный членский взнос абонентская плата, обслуживание машиномест (л.д.26-30).

Судом установлено, что Доронина Н.Н. не состоит в Кооперативе, никогда его членом не являлась.

Отказывая в удовлетворении данных требований Дорониной Н.Н., суд принял во внимание пояснения представителя Кооператива Агипшев Ш.Т., который указал, что чтобы лица не состоящие в ПГСК «Гараж-стоянка, ул.Куликовская, вл.3, Бутово» были, с целью минимизации и исключения дополнительных затрат по всем платежам, приравнены, в этой части, к членам ПГСК «Гараж-стоянка, ул.Куликовская, вл.3, Бутово» Ответчик, применяющий упрощенную систему налогообложения, сознательно все взносы в ПГСК «Гараж-стоянка, ул.Куликовская, вл.3, Бутово» поименовал как членские. В противном случае не члены ПГСК «Гараж-стоянка, ул.Куликовская, вл.3, Бутово» вынуждены были бы платить больше, в соответствии с вышеуказанными статьями Кодекса.

14 октября 2009 года Общим собранием потенциальных участников долевого строительства открытого гаража-стоянки единогласно было принято решение по вопросу № 8: утвердить различные наименования и виды платежей как соответствующие членские взносы.

На этом основании, суд пришел к правильному выводу, что обозначенные как членские единовременные или ежемесячные взносы, не имеют никакого отношения к членству в Кооперативе, являются обязательными платежами за эксплуатацию гаража-стоянки, размер которых утвержден Общим собранием членов Кооператива.

Поскольку суд отказал в удовлетворении требований Дорониной Н.Н., судебные расходы в силу ст. 98 ГПК РФ не подлежат возврату.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и

обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Поскольку выводы суда основаны на установленных по делу обстоятельствах и материалах дела, судебная коллегия соглашается с ними и не принимает довод кассационных жалоб о том, что суд вынес решение, не установив всех обстоятельств по делу.

Доводы кассационных жалоб были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана, как указано выше, надлежащая правовая оценка, поэтому они не могут быть приняты в качестве основания к отмене решения суда. Изложенные в жалобах доводы сводятся к переоценке исследованных судом доказательств по делу, что не может повлечь отмену решения, основанного на выводах, с которыми согласилась судебная коллегия.

Предусмотренных ст.362 ГПК РФ оснований для отмены решения суда по доводам кассационных жалоб судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст.360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия-

Определила:

решение Зюзинского районного суда г.Москвы от 30 ноября 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

