

Таким образом, в рамках настоящего спора, текущими платежами могут быть признаны те, которые возникли в период с 10.11.2014.

Учитывая, что требования по встречному иску возникли 03.11.2015 (учитывая рекламационный акт от 28.09.2015, в котором срок устранения недостатков был установлен в 20 дней с момента получения ответчиком указанного акта, рекламационный акт от 28.09.2015 получен ответчиком по встречному иску 13.10.2015), то основное обязательство является текущим платежом.

На основании п. 4 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, как заявленное после принятия к производству заявления о банкротстве и установления процедуры наблюдения, так как заявленные требования в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно рассмотрел требования, заявленные по встречному иску, в настоящем деле.

Довод жалобы о том, что экспертные заключения по настоящему делу противоречат друг другу, не может быть принят апелляционной инстанцией в качестве основания для отмены обжалуемого судебного акта.

Так, согласно материалам дела, поскольку эксперт ООО «Независимое агентство строительных экспертиз» не ответил на вопросы, поставленные перед ним судом первой инстанции, определением Арбитражного суда г. Москвы назначена дополнительная судебная строительно-техническая экспертиза, на основании которой судом принято решение.

Суд апелляционной инстанции отклоняет доводы заявителя апелляционной жалобы как не опровергающие выводы суда, а выражающие несогласие с ними и в целом направленные на переоценку доказательств, при отсутствии к тому правовых оснований.

Принимая во внимание вышесказанное, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от «28» апреля 2017 года по делу № А40-118985/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

В.И. Тегюк

Судьи

В.Я. Гончаров

И.А. Титова

