

потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности, каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Поскольку результат выполненных работ является недостоверным, а, следовательно, непригодным к использованию, требования истца по встречному иску о взыскании расходов на устранение недостатков и дефектов правомерно признаны судом первой инстанции обоснованными и подлежащими удовлетворению в части в размере 59 995 796 руб. 17 коп. с учетом результатов судебной экспертизы.

В остальной части требования по встречному иску в части расходов на устранение недостатков и дефектов удовлетворению не подлежат.

Также правомерно судом отказано в удовлетворении требования истца по встречному иску о взыскании расходов на проведение экспертизы в размере 300 000 руб., поскольку данная экспертиза является досудебной.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 13.4. контракта генподрядчик при нарушении обязательств по контракту уплачивает застройщику за задержку устранения дефектов в работах и конструкциях, против сроков, предусмотренных актом сторон, а в случае неявки генподрядчика односторонним актом неустойку в размере 0,01 % от стоимости работ по устранению выявленных дефектов за каждый день просрочки.

На основании п. 13.4. контракта истец по встречному иску начислил ответчику по встречному иску неустойку за нарушение сроков устранения дефектов в работах в размере 46 760,77 руб.

Между тем, учитывая размер удовлетворенных требований по встречному иску, размер неустойки за нарушение сроков устранения дефектов в работах составит 35 997 руб. 48 коп.

Учитывая изложенное, требование о взыскании неустойки правомерно признано судом обоснованным в части, в размере 35 997 руб. 48 коп.

Заявленное истцом по встречному иску требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 100 000 руб. правомерно удовлетворено частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с п. 21 информационного письма ВАС РФ № 82 от 13.08.2004г., согласно ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются

арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Истцом по встречному иску документально подтверждены судебные расходы на сумму 25 000 руб., в остальной части требования удовлетворению не подлежат, поскольку документально не подтверждены.

Довод жалобы о выполнении истцом работ по контракту отклоняется апелляционным судом, поскольку противоречит представленному в материалы дела экспертному заключению.

Довод жалобы о неправомерном применении судом первой инстанции срока исковой давности отклоняется апелляционной коллегией, поскольку Арбитражный суд г. Москвы при принятии решения не применил срока исковой давности, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано в связи с ненадлежащим выполнением работ, что подтверждено экспертным заключением.

Довод жалобы о необходимости оставления встречного искового заявления без рассмотрения, поскольку данное требование, в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве также отклоняется апелляционной инстанцией ввиду следующего.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Согласно ч. 1 ст. 63 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка предъявления требований к должнику.

В соответствии с пунктом 5 Закона под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 23 июля 2009г. №63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» разъяснил, что по смыслу абзаца второго пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве, текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2014 по делу № А40-165525/14-44-230 «Б» было возбуждено производство по делу о банкротстве АО «Компания «Главмосстрой».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2016 по делу № А40-165525/14-44-230 «Б» в отношении АО «Компания «Главмосстрой» была введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Максимова Татьяна Владиславовна.