



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
 127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
 адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
 адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-28797/2017-ГК

г. Москва
 11 сентября 2017 года

Дело № А40-118985/15

Резолютивная часть постановления объявлена 05 сентября 2017 года
 Постановление изготовлено в полном объеме 11 сентября 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
 Председательствующего судьи: Тетюка В.И.,
 Судей: Гончарова В.Я., Титовой И.А.,
 при ведении протокола секретарем судебного заседания Калюжным А.Н.,

рассматривает в судебном заседании апелляционную жалобу АО «Компания «Главмосстрой»

на решение Арбитражного суда г. Москвы от «28» апреля 2017 года, принятое судьей Г.М. Лариной (шифр судьи 30-946) по делу № А40-118985/15

по иску АО «Компания «Главмосстрой»

к ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово»

при участии третьего лица - ООО «Теллукс-2000»

о взыскании 7 181 173,12 руб.

по встречному исковому заявлению о взыскании 77 934 617, 48 руб. - расходов по устранению дефектов и недостатков, 300 000 руб. - расходов на проведение экспертизы, 46 760, 77 руб. - неустойки.

при участии третьего лица - временный управляющий АО «Компания «Главмосстрой»

при участии:

от истца: Курындина Е.В. по доверенности от 01.08.2017.

от ответчика: Селютин А.В. по доверенности от 15.06.2015; Рунов С.Н. по доверенности от 21.03.2016.

от третьего лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

С учетом принятых судом в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнений АО «Компания «Главмосстрой» обратилось с иском к ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» о взыскании задолженности в сумме 7 158 207,21 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.06.2015 по 12.04.2017 в

сумме 1 233 375,20 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.04.2017 по день фактической оплаты основного долга по ставке 9,75% годовых.

ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» предъявлен встречный иск к АО «Компания «Главмосстрой» о возмещении убытков в сумме 77 934 617,48 руб., 300 000 руб. расходов на экспертизу, 100 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 46 760,77 руб. неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от «28» апреля 2017 года в удовлетворении исковых требований АО «Компания «Главмосстрой» отказано.

Встречные иски требования ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» удовлетворены частично.

С АО «Компания «Главмосстрой» в пользу Потребительского гаражно-строительного кооператива «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» взыскано: 59 995 796 руб. 17 коп. – стоимость затрат на устранение недостатков и дефектов, 25 000 руб. – расходов на оплату услуг представителя, 35 997 руб. 48 коп. – неустойка.

В остальной части заявленных встречных исковых требований отказано.

Не согласившись с вышеуказанным судебным актом, АО «Компания «Главмосстрой» обратилось с апелляционной жалобой, в которой считает обжалуемый акт незаконным и необоснованным, принятым при неполном выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, с нарушением норм материального и процессуального права, просит отменить решение суда и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований по первоначальному иску, об отказе в удовлетворении встречных исковых требований.

В своей жалобе заявитель указывает, истцом надлежащим образом выполнены работы по контакту, вывод суда первой инстанции о пропуске истцом срока исковой давности необоснован, встречные иски требования надлежало оставить без рассмотрения, поскольку в отношении истца по встречному иску выведена процедура банкротства, недостатки и дефекты выполненных работ возникли не по вине истца, результаты двух проведенных по настоящему делу экспертиз противоречат друг другу.

В судебном заседании апелляционного суда заявитель доводы жалобы поддержал в полном объеме.

Ответчик с доводами жалобы не согласен, решение суда считает законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, надлежаще извещено о времени и месте судебного заседания, дело на основании ст. 156 АПК РФ рассмотрено в его отсутствие.

Рассмотрев дело в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ, заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, между АО «Компания «Главмосстрой» (Генподрядчик) и Потребительским гаражно-строительным кооперативом «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» (ранее ПГСК «Автостоянка 3А, Бутово») (Застройщик) заключен контракт № С7/09-56 от 19.11.2009.

Согласно п. 2.1 контракта №С7/09-56 от 19.11.2009г. Застройщик - осуществляет финансирование, оплату выполненных строительно-монтажных работ, прочих затрат и услуг Технического заказчика, Технический заказчик - технический надзор и организацию выполнения строительно-монтажных работ, а Генподрядчик - строительство и ввод в эксплуатацию, расположенного по адресу: г. Москва, Юго - Западный административный округ, Северное Бутово, мкр.2, ул. Куликовская, вл. 3.

В соответствии с п. 3.1 контракта стоимость работ Генподрядчика, указанных в настоящем Контракте оформляется Соглашением о договорной цене (Приложение №2 к настоящему Контракту).