

Согласно акту проверки от 16.06.2016 года, составленному 3 РОНД Управления по ЮЗАО ГУ МЧС России по г. Москве на момент проверки нарушения не выявлены. Нарушения указанные в предписании №61/1/1 от 04.02.2016 года устранены (том 1, л.д.150-151).

Согласно информационного письма от 05.05.2017 года ответчик сообщил истцу о проведенных работах по ремонту половое покрытие машиноместа № 355 (том 4, л.д.49-52, том 5, л.д.4).

Согласно апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Мосгорсуда от 06.11.2013 года в удовлетворении исковых требований Нестеркина А.С., Дикова Ю.П., Пименова В.В. к ПГСК «Гараж-стоянка, ул.Куликовская, вл.3, Бутово» о признании недействительными односторонних актов приема-передачи машиномест, применении последствий недействительности ничтожной сделки, признании права собственности на машиноместа, взыскании неустойки, взыскании компенсации морального вреда, - отказано. (том 1, л.д.76-87, том 3, л.д.128-139).

В соответствии со ст. ст. 56, 57 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Согласно ст. 59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Согласно ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно ч.1 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно ч.5 ст. 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

На основании изложенного, оценивая в совокупности представленные сторонами доказательства, принимая во внимание, что в гражданском судопроизводстве в силу принципа состязательности и диспозитивности каждая сторона самостоятельно определяет меру (пределы) своей активности, принимая на себя последствия в виде риска лишиться возможности получить защиту своего права либо охраняемого законом интереса, согласно ст.ст. 59-61, 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Пименова Виктора Васильевича к ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл.3, Бутово» об устранении строительных недостатков в объекте долевого строительства, полагая иски требования основанными на ошибочном толковании норм действующего законодательства РФ, направленными на заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Оценивая представленные сторонами копии акта экспертного исследования № 062-16 по арбитражному делу № А40-118985/15-30-946 по иску ОАО «Компания Главмосстрой» к НО ПГСК «Гараж-стоянка, ул.Куликовская, вл.3, Бутово», суд обращает внимание, что указанное экспертное исследование проведено в рамках иного дела, с



участием ОАО «Компания Главмосстрой», не являющегося стороной по данному спору, и суд не видит оснований, предусмотренных ст. 61 ГПК РФ, для признания выводов указанного заключения в качестве обязательных обстоятельств по данному делу.

В ходе судебного разбирательства ответчик заявил ходатайство о применении срока исковой давности согласно ч. 2 ст. 199 ГК РФ, мотивируя тем, что заявление было подано истцом с пропуском этого срока, мотивируя тем, что истец с 23 августа 2012 года (дата составления акта несоответствия объекта долевого строительства, указанная в исковом заявлении) не заявлял требований о устранении строительных недостатков.

В соответствии со ст. ст. 195, 196 ГК РФ, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно ч. 1 ст. 199 ГК РФ, требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Согласно ч. 2 ст. 199 ГК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Как установлено в судебном заседании, исковое заявление истца Пименова В.В. подано в суд 14.06.2016 г. (л.д. 5-7). Как следует из искового заявления строительные недостатки объекта долевого строительства были выявлены истцом 23.08.2012 года, о чем он составил акт.

Согласно ст. 200 ГК РФ, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Следовательно, иск был подан истцом по истечении трехлетнего срока исковой давности, установленного для защиты нарушенного права лица, поскольку истец должен был и узнал о нарушении своего права 23.08.2012 года.

Оценивая доводы истца, возражавшего против заявления ответчика о применении срока исковой давности, поскольку истцом заявлены требования в пределах гарантийного срока на объект, следовательно, по мнению истца, течение срока исковой давности начинается со дня заявления участника долевого строительства о недостатках, то есть с 14.06.2016 года, суд полагает указанные доводы направленными на иное толкование действующего законодательства.

Оценив все доказательства по делу в их совокупности, руководствуясь указанными выше нормами закона, суд приходит к выводу о том, что исковые требования удовлетворению не подлежат в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Пименова Виктора Васильевича к ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл.3, Бутово» об обязанности устранить недостатки объекта, компенсации морального вреда, взыскании расходов по уплате госпошлины, - отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Зюзинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Федеральный судья

