

Согласно ч.1 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно ч.5 ст. 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Оценивая представленные суду доказательства в их совокупности, суд принимает во внимание, что обеими сторонами не оспаривается, что 05 июля 2010 г. между Пименовым В.В. (участник долевого строительства) и ПГСК «Автостоянка, Куликовская-3а, Бутово» (застройщик) был заключен договор участия в долевом строительстве гаража-стоянки № 7СБ КУЛ. ВЛ. 3/355-10 в отношении машиноместа планируемой площадью 15-20 кв.м., на 5 этаже, с условным номером 355, расположенного в гараже – стоянке по адресу: г.Москва, ЮЗАО, Северное Бутово, мкр.2, ул.Куликовская, вл.3; 05 марта 2013 года ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл.3, Бутово» был составлен односторонний акт передачи объекта долевого строительства. (6-9).

Оценивая заявленные иски требования, суд полагает указанные требования не подлежащими удовлетворению, необоснованными, опровергающимися содержанием вышеуказанных документов, а также содержанием заявленных исковых требований, согласно которым при заключении договора стороны согласовали условия договора и подписали договор, что предполагает согласно ч.5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумности их действий, обе стороны согласовали условия договорных отношений, в том числе касающиеся вопросов эксплуатации и содержания объекта долевого строительства.

На основании изложенного, оценивая в совокупности представленные сторонами доказательства, принимая во внимание, что в гражданском судопроизводстве в силу принципа состязательности и диспозитивности каждая сторона самостоятельно определяет меру (пределы) своей активности, принимая на себя последствия в виде риска лишиться возможности получить защиту своего права либо охраняемого законом интереса, согласно ст.ст. 59-61, 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Пименова Виктора Васильевича к ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл.3, Бутово» о признании незаконными вышеуказанных условий договора, обязанности исключить пункты из акта приема-передачи, полагая иски требования основанными на ошибочном толковании норм действующего законодательства РФ, направленными на заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Оценивая доводы истца о том, что пункты 5.2.6 и п.5.2.9 ущемляют права истца, как потребителя, суд полагает указанные доводы необоснованными, направленными на иное толкование требований действующего законодательства, обращая при этом внимание, что фактически истец имеет доступ и фактически использовал объект долевого строительства - машиноместо № 355.

В процессе судебного разбирательства ответчик заявил ходатайство о применении срока исковой давности согласно ч. 2 ст. 199 ГК РФ, указав, что заявление было подано истцом с пропуском этого срока, мотивируя тем, что истец до августа 2016 года не пытался расторгнуть, равно как и не оспаривал законность и действительность заключенного им Договора участия в долевом строительстве №7 СБ КУЛ. ВЛ. 3/355-10 от 05 июля 2010г., зарегистрированного в установленном законом порядке, то есть истец пропустил установленные законом сроки исковой давности.

В соответствии со ст. ст. 195, 196 ГК РФ, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно ч. 1 ст. 199 ГК РФ, требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Согласно ч.2 ст. 199 ГК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Как установлено в судебном заседании, исковое заявление истца Пименова В.В. подано в суд 01.08.2016 г. (л.д. 4-5). Договор участия в долевом строительстве гаража-стоянки № 7СБ КУЛ. ВЛ. 3/355-10 между Пименовым В.В. (участник долевого строительства) и ПГСК «Автостоянка, Куликовская-3а, Бутово» (застройщик) был заключен 05 июля 2010 года. 05 марта 2013 года ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл.3, Бутово» был составлен односторонний акт передачи объекта долевого строительства (л.д. 98), который был направлен в адрес Пименова В.В. вместе с договором на эксплуатацию №ЭО-355, и был получен истцом 25.03.2013 года. (л.д. 94-97).

Согласно ст. 200 ГК РФ, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Следовательно, иск в части требований о признании недействительными условий договора и в части исключения пунктов из акта приема-передачи был подан истцом по истечении трехлетнего срока исковой давности, установленного для защиты нарушенного права лица, поскольку истец должен был и мог узнать о нарушении своего права в части условий договора в июле 2010 года и 25.03.2013 года в части исключения пунктов из акта-приема-передачи.

Оценивая доводы истца, возражавшего против заявления ответчика о применении срока исковой давности, поскольку на правоотношения, возникшие между сторонами, распространяет свое действие Закон № 214-ФЗ, статьей 12 которого предусмотрено, что обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства, суд полагает указанные доводы направленными на иное толкование действующего законодательства, поскольку истцом заявлены требования о признании незаконными условий договора, который был подписан сторонами в 2010 году, и истец на момент подписания был знаком с условиями договора, в том числе и с оспариваемыми им в рассматриваемом иске, односторонний акт истцом получен 25.03.2013 года.

Оценивая доводы заявления истца о восстановлении срока исковой давности, ввиду того, что истец находился на стационарном лечении в период с 13.08.2012 года по 27.08.2012 года и с 14.09.2012 года по 21.09.2012 года, а также на амбулаторном лечении, ввиду смерти близких родственников жены оказывал помощь близким, также, поскольку, по мнению истца, действиями бывшего руководителя ответчика ему был причинен моральный вред, ввиду чего он находился в состоянии нервного стресса, суд не находит указанные доводы основанием для восстановления пропущенного срока исковой давности, поскольку указанные доводы и представленные истцом документы не свидетельствуют о том, что в период до истечения срока исковой давности истец не мог обратиться в суд с иском, и суд не видит оснований для признания указанных доводов уважительными причинами пропуска срока исковой давности.

Оценив все доказательства по делу в их совокупности, руководствуясь указанными выше нормами закона, суд приходит к выводу о том, что исковые требования удовлетворению не подлежат в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска Пименова Виктора Васильевича к ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл.3, Бутово» о признании незаконными условий договора, обязанности исключить пункты из акта приема-передачи, взыскании расходов по уплате госпошлины, - отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Зюзинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Федеральный судья

И.М.Белоусова

