

предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка предъявления требований к должнику.

В соответствии с пунктом 5 Закона под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 23 июля 2009г. №63 «О текущих платежах по денежным обстоятельствам в деле о банкротстве» разъяснил, что по смыслу абзаца второго пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве, текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2014 года по делу № А40-165525/14-44-230 «Б» было возбуждено производство по делу о банкротстве АО «Компания «Главмосстрой».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2016 года по делу № А40-165525/14-44-230 «Б» в отношении АО «Компания «Главмосстрой» была введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Максимова Татьяна Владиславовна.

Таким образом, в рамках настоящего спора, текущими платежами могут быть признаны те, которые возникли в период с 10.11.2014.

Учитывая, что требования по встречному иску возникли 03.11.2015 (учитывая рекламационный акт от 28.09.2015, в котором срок устранения недостатков был установлен в 20 дней с момента получения ответчиком указанного акта, рекламационный акт от 28.09.2015 получен ответчиком по встречному иску 13.10.2015), то основное обязательство является текущим платежом.

На основании п. 4 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, как заявленное после принятия к производству заявления о банкротстве и установления процедуры наблюдения, так как заявленные требования в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Таким образом, требования по встречному иску не подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между АО «Компания «Главмосстрой» (Генподрядчик) и Потребительским гаражно-строительным кооперативном «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» (ранее ПГСК «Автостоянка 3А, Бутово») (Застройщик) был заключен контракт № С7/09-56 от 19.11.2009.

Согласно п. 2.1 контракта №С7/09-56 от 19.11.2009г. Застройщик - осуществляет финансирование, оплату выполненных строительно-монтажных работ, прочих затрат и услуг Технического заказчика, Технический заказчик - технический надзор и организацию выполнения строительно-монтажных работ, а Генподрядчик - строительство и ввод в эксплуатацию, расположенного по адресу: г. Москва, Юго - Западный административный округ, Северное Бутово, мкр.2, ул. Куликовская, вл. 3.

В соответствии с п. 3.1 контракта стоимость работ Генподрядчика, указанных в настоящем Контракте оформляется Соглашением о договорной цене (Приложение №2 к настоящему Контракту).

В соответствии с п. 3.2 контракта стоимость услуг Технического заказчика составляет 1% (Один процент) от всех затрат на строительство и ввода в эксплуатацию Объекта.

В соответствии с п. 3.3 контракта стоимость работ Заказчика, указанных в разделе 6 настоящего Контракта, составляет 0,5 % (Ноль целых пять десятых процента) от стоимости выполненных Генподрядчиком строительно-монтажных работ. Выплата аванса не осуществляется.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Положениями ст.ст. 307-310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В обоснование исковых требований истцом указано на то, что истец обязательства по контракту исполнил в полном объеме, работы на сумму 111 401 792,79 руб. ответчиком приняты, что подтверждается подписанными актами КС-2 и справками КС-3: КС-2, КС-3 №1 за период 01.04.2010-30.04.2010 на сумму 72 524 326,00руб.; КС-2, КС-3 №2 за период 01.07.2010-31.07.2010 на сумму 29 823 483,73руб.; КС-2, КС-3 №3 за период 01.08.2010-31.08.2010 на сумму 9 053 983,06руб.; однако оплата выполненных истцом работ на сумму 7 158 207,21 руб. ответчиком не произведена.

Истцом также указано на то, что письмом от 03.06.2015, согласно условиям контракта, в адрес ответчика повторно направлялись акты о приемке выполненных работ КС-2 и справки о стоимости выполненных генподрядчиком работ КС-3 на сумму 7 158 207,21 руб. о чем свидетельствуют квитанции Почты России и описи вложения, при этом мотивированного отказа истцом от ответчика не получено, оплата ответчиком произведена не была.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что указанные работы по объекту приняты основным заказчиком, о чем свидетельствует разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 28.06.2012, с датой которого п.4.3 контракта связывает окончание срока работ.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить задолженность, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи с чем, истец обратился в суд с настоящим иском.

В представленном в материалы дела отзыве на исковое заявление ответчик требования не признал, ссылаясь на то, что в установленные договором сроки истцом работы к приемке сданы не были, заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок