

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

В силу статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Статья 720 Гражданского кодекса Российской Федерации не лишает заказчика права отказаться от оплаты некачественно выполненных работ. Заказчик не лишен также права представить суду свои возражения и доказательства по качеству работ, принятых им по двустороннему акту.

Согласно статье 328 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Статьей 760 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена обязанность подрядчика выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором.

Таким образом, заказчик при наличии недостатков выполненных работ вправе воспользоваться правами предоставленными статьей 761 Гражданского кодекса Российской Федерации, либо приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства.

Доводы ответчика по встречному иску о том, что работы выполнены в соответствии с условиями контракта, опровергаются материалами дела, в том числе Заключениями проведенными судебными экспертизами.

Выполненные ответчиком по встречному иску работы по объему и составу не соответствуют обязательно предъявляемым требованиям к такому виду работ.

В соответствии со ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности, каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду

с другими доказательствами, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Поскольку результат выполненных работ является недостоверным, а, следовательно, непригодным к использованию, требования истца по встречному иску о взыскании расходов на устранение недостатков и дефектов признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в части в размере 59 995 796 руб. 17 коп. с учетом результатов судебной экспертизы.

В остальной части требования по встречному иску в части расходов на устранение недостатков и дефектов удовлетворению не подлежат.

Также не подлежат удовлетворению требования истца по встречному иску о взыскании расходов на проведение экспертизы в размере 300 000 руб., поскольку данная экспертиза является досудебной.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 13.4. контракта генподрядчик при нарушении обязательств по контракту уплачивает застройщику за задержку устранения дефектов в работах и конструкциях, против сроков, предусмотренных актом сторон, а в случае неявки генподрядчика односторонним актом неустойку в размере 0,01 % от стоимости работ по устранению выявленных дефектов за каждый день просрочки.

На основании п. 13.4. контракта истец по встречному иску начислил ответчику по встречному иску неустойку за нарушение сроков устранения дефектов в работах в размере 46 760,77 руб.

Между тем, учитывая размер удовлетворенных требований по встречному иску, размер неустойки за нарушение сроков устранения дефектов в работах составит 35 997 руб. 48 коп.

Следовательно, требование о взыскании неустойки является обоснованным в части в размере 35 997 руб. 48 коп.

Заявленное истцом по встречному иску требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 100 000 руб. подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.