

О на " X
ГО И
НО на "

900001638_15763120



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-118985/15-30-946

28 апреля 2017 г.

Резолютивная часть решения объявлена 12 апреля 2017 года
Решение в полном объеме изготовлено 28 апреля 2017 года

Арбитражный суд города Москвы

в составе: судьи Лариной Г. М.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Грачевой А.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску АО «Компания «Главмосстрой» (ОГРН 1027739273770, 125009, г. Москва, ул. Тверская, д.6, стр.2)

к ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» (117216, г. Москва, ул. Куликовская, вл.3А)

третье лицо ООО «Теллукс-2000»

о взыскании 7 181 173,12 руб.

по встречному исковому заявлению ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово»

к АО «Компания «Главмосстрой» (ОГРН 1027739273770, 125009, г. Москва, ул. Тверская, д.6, стр.2)

о взыскании 77 934 617, 48 руб. – расходов по устранению дефектов и недостатков, 300 000 руб. – расходов на проведение экспертизы, 46 760, 77 руб. – неустойки.

третье лицо временный управляющий АО «Компания «Главмосстрой»

с участием: от истца – Курындина Е.В. (дов. от 24.12.15г.),

от ответчика – Рунов С.Н. (дов. от 21.03.16г.), Селютин А.В. (дов. от 22.06.16г.),

УСТАНОВИЛ:

С учетом принятых судом в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнений АО «Компания «Главмосстрой» обратилось с иском к ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» о взыскании задолженности в сумме 7 158 207,21 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.06.2015 по 12.04.2017 в сумме 1 233 375,20 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.04.2017 по день фактической оплаты основного долга по ставке 9,75% годовых.

ПГСК «Гараж-стоянка, ул. Куликовская, вл. 3, Бутово» предъявлен встречный иск к АО «Компания «Главмосстрой» о возмещении убытков в сумме 77 934 617,48 руб., 300 000 руб. расходов на экспертизу, 100 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 46 760,77 руб. неустойки.

Третьи лица, будучи надлежаще извещены о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в суд не направили, в связи с чем, дело слушается в их отсутствие в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Истец требования поддержал в полном объеме, требования по встречному иску не признал.

Ответчик требования истца по первоначальному иску не признал, заявил о пропуске истцом срока исковой давности, встречный иск поддержал.

Представителем АО «Компания «Главмосстрой» заявлено ходатайство о назначении по делу повторной экспертизы.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 24.02.2016 г. по делу №А40-118985/15-30-946 назначена судебная строительно-техническая экспертиза. Проведение экспертизы поручено ООО «Независимое агентство строительных экспертиз».

27.05.2016 г. в суд поступило экспертное заключение ООО «Независимое агентство строительных экспертиз».

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 24.10.2016 г. по делу №А40-118985/15-30-946 назначена дополнительная судебная строительно-техническая экспертиза. Проведение экспертизы поручено Автономной некоммерческой организации Национальная палата судебных экспертиз, эксперт Путинцев С.А.

23.12.2016 г. в суд поступило экспертное заключение Национальная палата судебных экспертиз.

Суд, рассмотрев ходатайство АО «Компания «Главмосстрой» о назначении по делу повторной экспертизы в порядке ст. 87 АПК РФ не находит оснований для его удовлетворения, в связи с нижеследующим.

В соответствии с положениями части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторная экспертиза может быть назначена судом в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов.

Таким образом, основанием для назначения по делу повторной экспертизы является возникновение сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличие противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов.

В соответствии с частью 1 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

Суд, изучив материалы дела, не находит оснований для назначения по делу повторной экспертизы, ввиду отсутствия сомнений в обоснованности заключения эксперта Автономной некоммерческой организации Национальная палата судебных экспертиз или наличие противоречий в выводах эксперта Автономной некоммерческой организации Национальная палата судебных экспертиз.

Представителем АО «Компания «Главмосстрой» заявлено ходатайство об оставлении встречного иска без рассмотрения, АО «Компания «Главмосстрой» ссылается на то, что в рамках встречного иска заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Суд, изучив материалы дела, не находит оснований для оставления встречного иска без рассмотрения.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Согласно ч. 1 ст. 63 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть